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**Стегній, О.** **Публічний простір достовірності соціологічного знання: case «електоральні дослідження»** / О. Стегній // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – №3. – С. 13-32.

У статті аналізуються особливості циркуляції соціологічних даних у публічному просторі періоду виборчої кампанії. Основними компонентами такого простору у випадку проведення електоральних соціологічних досліджень виступають передусім політичні учасники виборів, виборці та аґенти електорального процесу — професійні групи, корпоративні інтереси яких безпосередньо пов’язані з активним впливом на виборчий процес. Соціологи також можуть розглядатися як аґенти електорального процесу, коли до фахівців з електоральної соціології активно долучаються маніпулятори без належної професійної підготовки та професійних публікацій. У публічному просторі періоду виборчих перегонів основною формою соціологічного знання виступає емпіричне соціологічне дослідження, а його зміст зводиться насамперед до вимірювання політичних рейтинґів. Електоральні дослідження слугують кейсом поєднання теоретичної та емпіричної складових соціологічного знання, професійного та публічного його вимірів. Дотримання соціологами всіх професійних вимог дозволяє використовувати електоральні дослідження в якості корисного інструменту оцінювання достовірності результатів волевиявлення. Під час проведення виборчих кампаній соціологи виступають у двох іпостасях продуцентів соціологічного знання: як аналітики та полстери. У статті наголошується необхідність розрізнення функціональних обов’язків і відповідальності професійних соціологів та полстерів. Визнається неґативний вплив політтехнологів на достовірне оприлюднення результатів опитування. На прикладі політичних рейтинґів розглядаються основні маніпулятивні технології викривлення соціологічних даних у публічному просторі. Акцентується увага на важливості маркерів виявлення фейкових соціологічних організацій, системних порушень у процесі проведення емпіричних досліджень та маніпуляцій з масивом даних.

**Коваліско, Н. Різноманітність і відносна автономність уявлень населення України про соціальну нерівність** / Н. Коваліско, С. Макеєв // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 33-50.

У сучасній літературі емпірично підтверджена залежність оцінок нерівності від ситуації, в яку занурений індивід, тобто від деякої констеляції обставин місця і часу, що зумовлює міру доступності життєво значущих благ і можливостей. Її переживання та осмислення відшаровується в досвід, що визначає модальність особисто висловлюваних ціннісно забарвлених суджень. Загалом, хоча сприйняття нерівності не збігається з «реальністю», вона залишається значущою безвідносно до цього, позаяк здатна бути найближчим мотивом політичної дії — протестного голосування на виборах, участі в акціях з вимогою зміни наявного стану справ з доходами і добробутом. У статті обґрунтовується підхід до сприйняття нерівності як до самодостатньої фактичності. На даних, отриманих в опитуванні за модулем «Соціальна нерівність–V» Міжнародного проєкту соціального дослідження (ISSP), показано, що різної категоричності оцінки респондентами нерівності відносяться до двох об'єктів: до країни загалом та до їхньої конкретної життєвої ситуації. Оскільки діапазон сприйняття завжди має прояв у межах від «глибокої нерівності» до «невизнання нерівності», остільки соціальний простір диференціюється на «світи нерівності», різні за масштабом. Виходячи з відповідей на запитання щодо розміщення на конкретних щаблях соціальної драбини, матеріально-фінансового становища сім'ї та належності до того чи іншого класу, зроблено кількісні оцінки кожного з цих світів. У той же час отриманий у кількісному обстеженні розподіл за «світами нерівності» є не більше ніж приблизною оцінкою «реальної» стратифікації українського суспільства. Описано й проінтерпретовано результати аналізу відповідностей (correspondence analyses) між оцінками нерівності та 34 предикторами їх винесення.

**Петрушина, Т. Соціологічний вимір економічної ґлобалізації: світові тренди та українські реалії (Частина перша. Теоретичний та емпіричний виміри економічної ґлобалізації)** / Т. Петрушина, А. Арсеєко // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 51-79.

Ґлобалізація залишається найпоширенішим і досить суперечливим концептом в сучасному соціальному дискурсі.

В межах теоретико-концептуального соціологічного виміру автори проаналізували сутність економічної ґлобалізації (ЕҐ) як її визначального типу. Вони дослідили ґлобалізацію як об’єктивний процес (насамперед міжнародного поділу праці) та суб’єктивний процес формування ґлобальної капіталістичної економіки під егідою провідних західних держав, наднаціональних фінансово-економічних установ (насамперед СБ і МВФ) і ТНК. Як головні драйвери ґлобалізації, вони визначають її форми та напрямки в інтересах «ядра» ґлобального капіталізму. В межах емпіричного соціологічного виміру ЕҐ (що передбачає вимірювання різноманітних проявів як самого процесу ЕҐ, так і його соціальних наслідків) особливу увагу автори приділили аналізові соціальних змін в українському суспільстві. На думку авторів, капіталізація вітчизняної економіки, що відбувалася паралельно із залученням України до ґлобального економічного простору, призвела до деґрадації народного господарства, значного погіршення життєвого рівня більшості громадян, створення антисоціальної держави, атрибутом якої стала системна криза. Для доказу цих висновків автори на підставі вивчення численних вітчизняних та іноземних джерел проаналізували динаміку головних макроекономічних і соціологічних показників життя українського суспільства майже за 30 років дрейфу на узбіччя ґлобального капіталістичного світу. Автори зосередилися на дослідженні восьми принципових напрямів соціальних змін: деіндустріалізації економіки, її ґлобальної конкурентоспроможності та інноваційності, динаміки ВВП, зайнятості, доходів і добробуту населення, соціально-економічної нерівності, боргової залежності та деґрадації української науки. Проведений аналіз показує необхідність відмови від неоліберальної парадигми розвитку і пошуку альтернативних, більш справедливих моделей ЕҐ.

**Гульбаршин Чепурко Ґлобальні ризики та їхні системні наслідки** / Гульбаршин Чепурко // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 80-98.

Метою статті є з’ясування сутності ґлобальних ризиків. Ґлобальні ризики розглядаються під кутом зору ймовірності та наслідків несприятливих подій, які здатні завдати шкоди або збитків і є ґлобальними за своїм характером і впливом. Ідентифіковано системність ґлобальних ризиків як визначальну ознаку їхніх сучасних проявів. Використано системний підхід до визначення джерел походження сучасних ґлобальних ризиків. Встановлено, що головні ризики останнього десятиліття пов’язані з екологічною, геополітичною та соціальною сферами, при цьому поступово посилюються і технологічні ризики. Проаналізовано прогноз ВЕФ на 2020 рік щодо ґлобальних трендів, пов’язаних із ґлобальними ризиками. Такі ризики пов'язані з нездатністю пом'якшити наслідки зміни клімату; поширення зброї масового знищення; скорочення біорізноманіття; екстремальних погодних умов; кризи водопостачання; руйнування інформаційної інфраструктури; стихійних лих; кібератак; антропогенних екологічних катастроф; інфекційних захворювань. Тенденція кореляції ймовірності та впливовості ризиків спостерігалася протягом останнього десятиліття. Відзначається, що екологічні ризики входять до топ-5 ризиків високої ймовірності, серед яких: погодні катаклізми, зміни клімату, стихійні лиха, скорочення біорізноманіття та антропогенні екологічні катастрофи. Йдеться також про зростання ризиків стаґнації світової економіки, що пов'язані з пріоритетами національної економічної політики та локальними проявами політичної поляризації через посилення соціально-економічної нерівності, а також невдоволення громадян тим, як уряди намагаються розв’язати цю проблему.

**Толстих, Н. Малозабезпеченість як системний бар'єр на шляху соціально-економічного розвитку України** / Н. Толстих // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 99-109.

У статті подано різні підходи до визначення масштабів малозабезпеченості та бідності в сучасній Україні. Бідність традиційно асоціюється з крайнім ступенем нужденності й доходом, нижчим за встановлений державою прожитковий мінімум. На думку автора, до малозабезпечених верств слід відносити не тільки бідних, визначених за цим критерієм, а й населення з доходом від одного до двох офіційних прожиткових мінімумів, яке здебільшого також відчуває гостру депривацію. За даними соціологічного дослідження, проведеного Інститутом соціології НАН України 2019 року, здійснено аналіз рівня життя населення з різними доходами і, зокрема, виявлено особливості споживання та соціального самопочуття малозабезпечених верств. Зроблено висновок, що умови існування більшості населення України є незадовільними для збереження і розвитку людського потенціалу, а малозабезпечені верстви щоденно стикаються з проблемами виживання. Особливу увагу приділено вивченню макроекономічних причин малозабезпеченості та її зворотного впливу на соціальний потенціал України. Визначено такі її наслідки, як обмеженість споживання і незадоволеність людини власним життям. Наведено оцінки населенням України прожиткового мінімуму, який є основним соціальним стандартом. За результатами зіставлення законодавчо закріпленого його розміру з уявленнями населення про достатній його розмір зроблено висновок про невідповідність між ними та необхідність значного підвищення розміру прожиткового мінімуму. Соціально-економічна ситуація, що склалася сьогодні в Україні, завадить провадженню обраного владою курсу неоліберальних економічних реформ зі скороченням участі держави в реґулюванні економіки та відходом від активної соціальної політики. Подальше просування цим шляхом призведе до укорінення хронічних форм масової злиденності та втрат людського і трудового потенціалу країни. Обґрунтовано, що хронічна масова малозабезпеченість може бути подолана тільки за умови формування нової стратегії соціально-економічного розвитку країни, в якій соціальне забезпечення буде важливим пріоритетом.

**Ковальська, Є. Оцінка емпіричної валідності Адаптованого індексу статусної характеристики Ворнера** / Є. Ковальська // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 110-123.

У статті подано результати емпіричної валідизації та перевірки рівня надійності Адаптованого індексу статусної характеристики Ворнера (АІСХ Ворнера). Раніше нами було здійснено адаптацію ІСХ Ворнера, а також перевірено рівень теоретичної (очевидної та змістової) валідності.

У рамках перевірки рівня емпіричної валідності АІСХ Ворнера вимірювався рівень критеріальної та конструктної валідності. Як емпіричну базу дослідження використано два опитування, проведені методом face-to-face інтерв’ю (2017–2018).

Критеріальну валідність перевірено в перебігу методичного експерименту, в якому здійснено порівняння двох груп, що істотно відрізняються з огляду на соціальний статус. В якості таких груп обрано респондентів у двох адміністративних районах м. Києва, що суттєво різняться за престижністю району проживання. Було встановлено, що середні значення АІСХ Ворнера в цих групах істотно відрізнялися, що свідчить на користь високого рівня критеріальної валідності.

Для перевірки конструктної валідності було проаналізовано взаємозв’язки між різними показниками соціального статусу респондентів. Так, проаналізовано зв’язок показників АІСХ Ворнера з відповідями на запитання, спрямовані на пряме вимірювання самооцінки власного становища в суспільстві: 1) інтеґральна самооцінка соціального статусу за допомоги семибальної шкали; 2) суб'єктивна оцінка матеріального становища, в рамках якої респондентові пропонують оцінити власний матеріальний стан. Середні значення АІСХ Ворнера у виокремлених групах за рівнем самооцінки суттєво відрізняються. Отримані результати свідчать на користь конструктної валідності АІСХ Ворнера.

Стосовноперевірки надійності індексу зроблено висновок про доцільність вимірювання ретестової надійності інструменту. Відмова від вимірювання рівня узгодженості зумовлена особливостями причинності в композитних індексах.

Результати валідизації Адаптованого індексу статусної характеристики Ворнера вказують на високий рівень емпіричної валідності інструменту.

**Бурлачук, В. Колективна пам’ять: між цінностями та історичним знанням** / В. Бурлачук // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 124-142.

Наприкінці ХХ століття несподівано актуалізувалися, здавалося б, другорядні питання: про що ми згадуємо і кому належить пам’ять? Поняття пам’яті як однієї з психічних характеристик діяльності індивіда доповнюється поняттям колективної пам’яті, яке потребує іншого способу аналізу, ніж в разі діяльності окремого індивіда.

У 70-х роках ХХ століття склалася ситуація, яка викликала до життя так звану історичну політику, або політику пам’яті. Якщо філософські дослідження проблем пам’яті 30–40-х років ХХ століття фокусувалися головним чином на розгляді особливостей сприйняття минулого в індивідуальній та колективній свідомості й не виходили за рамки наукових дискусій, то півстоліття по тому ситуація кардинально змінилася. Проблема пам’яті набула політичного звучання: до дискурсу про пам’ять залучилися історики та соціологи, політики та представники медійних сфер.

Сучасне суспільство, включно з усіма соціальними, етнічними та сімейними групами, пережило глибоку зміну традиційного ставлення до минулого, пов’язану зі змінами у структурі влади. У зв’язку з дискредитацією Радянського Союзу й разом із тим комуністичної партії та її ідеології стався крах марксизму, який передбачав певну модель часу та історії. Кінець революційної ідеї, потужного вектора, що вказував напрям історичного часу в майбутнє, неминуче спричинив зміну сприйняття минулого.

Три моделі уявлення про майбутнє, які, на думку П’єра Нора, визначали обличчя минулого (майбутнє як реставрація минулого, майбутнє як прогрес і майбутнє як революція), що існували донедавна, наразі втратили свою актуальність. Сьогодні над майбутнім нависає абсолютна невизначеність. Неможливість передбачити майбутнє ставить певні завдання перед теперішнім. Кінець будь-якої телеології історії накладає на теперішнє обов’язок пам’яті.

Особливості життя пам’яті, специфіка її стану та функціонування безпосередньо позначаються на стані ідентичності, як особистої, так і колективної. Спотворення пам’яті, неправильна її робота, ідеологічне маніпулювання нею можуть призвести до кризи ідентичності.

Меморіальний феномен — це певний політичний ресурс у ситуації жорстких соціально-політичних розривів і змін. За умов економічної кризи і за відсутності реальної та чіткої програми майбутнього розвитку держава часто прагне перетворити пам’ять на головний елемент національної консолідації.

**Касянчук, М. Стан одностатевих партнерств в Україні** / М. Касянчук, С. Шеремет, О. Трофименко // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 143- 166.

Пропонована стаття має на меті узагальнити доступні кількісні та якісні дані про одностатеві партнерства в Україні, включно з даними про наявність дітей у таких партнерствах, у ретроспективі останніх двадцяти років (1999–2018). Зростання кількості англомовних публікацій про різноманітні аспекти існування одностатевих пар демонструє актуальність тематики. Наявна в Україні інформація є найбільш багатою у зіставленні з іншими пострадянськими країнами реґіону Центральної та Східної Європи й Центральної Азії. Разом із тим ЛҐБТ-сім’ї залишаються поза увагою академічної спільноти в Україні, а зібрані дані здебільшого містяться у так званій сірій літературі (звіти про дослідження, проведені переважно силами об’єднань громадян) і не введені в науковий обіг. Показано, що залежно від композиції вибірки та прийнятого дослідниками визначення одностатевого партнерства цей відсоток найчастіше потрапляє в інтервал 16–28% опитаних гомо- та бісексуальних чоловіків, що мешкають у столиці та обласних центрах України. Кількісна інформація про жіночі партнерства є вкрай обмеженою (одне опитування на невеликій вибірці, побудованій у невипадковий спосіб), а якщо в такому партнерстві один чи обидва партнери є трансґендерними особами, то кількісних даних взагалі немає. Кількісна інформація про дітей в одностатевих партнерствах також є дуже обмеженою, а отримані в розглядуваній літературі (з усіма її зазначеними методологічними недоліками) дані коливаються від 14% до 29% ЛҐБТ, що мають дітей, але невідомо, чи виховували цих дітей саме одностатеві пари.

Стосовно якісної інформації ситуація інша — більше відомо про стан жіночих і, почасти, трансґендерних партнерств (включно з питанням про дітей в таких сім’ях), ніж про чоловічі пари. Окремі дані демонструють значну подібність структури одностатевих партнерств до типової моделі гетеросексуальної міської нуклеарної сім’ї (два партнери та їхні діти) з поправками на більшу еґалітарність подружніх ролей, брак офіційного статусу та пов’язані з цим соціально-економічні ризики. Подальші розвідки (в тому числі національного рівня) мають спиратися на загальне розуміння того, що таке “одностатеве партнерство”, які ознаки роблять одностатеві стосунки саме “партнерством” (цивільним, сімейним), які ознаки роблять цивільне партнерство “сім’єю” тощо.

**Бойко, Н. Рухлива (Liquid) демократія доби інтернету** / Н. Бойко // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 167-177.

Бурхливий розвиток інформаційно-комунікаційних технологій та перманентне завдання вдосконалення сучасної демократії спонукали сучасну світову громадськість до пошуку шляхів, форм та механізмів залучення інтернет-технологій в сучасний демократизаційний процес. Критичний аналіз недоліків класичних форм демократії, а саме прямої демократії та представницької демократії акумулював спроби креативної інтернет-спільноти до пошуку нових концептуальних спроб розв’язання цього одвічного питання — вдосконалення демократичного механізму якомога повнішого врахування пропозицій, інтересів та думок кожного громадянина при розв’язанні суспільно важливих питань як локального, реґіонального рівня, так і питань загальнодержавного рівня. У статті презентується нова концепція демократії Б. Форда, яка, за задумом її автора та його послідовників, здатна увібрати всі позитивні аспекти та подолати всі недоліки, притаманні класичним формам демократії. Важливим аспектом презентації даної концепції в україномовному середовищі став розгляд термінологічного різноманіття, яке окреслює це явище в сучасному науковому дискурсі — гнучка, рухлива, прозора, плавна, оборотна, ліквідна, нестійка, делеґативна, хмарна демократія, самозорганізовувана демократія тощо, а також пошук найбільш інформативного, з огляду на соціальний контекст, термінологічного означення розглядуваного поняття в україномовному та російськомовному соціологічному науковому середовищі. Аналізуються відмінності нової форми демократії, запропонованої Б. Фордом, від відомої раніше делеґативної демократії. Потреба в такому аналізі була зумовлена тим, що в ранніх працях Б. Форд окреслював рухливу демократію саме як делеґативну, що спричинило певну науково-термінологічну плутанину в науковому дискурсі. У статті розглядаються особливості нової форми демократії, які пов’язані з можливостями використання інформаційно-комунікаційних технологій та роблять “рухливу демократію” атрактивним елементом сучасного демократизаційного процесу. Також у статті визначається демократизаційний потенціал новітніх інформаційно-комунікаційних технологій.

**Lukash, Ievgeniia-Galyna. Using ethnographic approach and cultural models framework in research on recreational drug use** = **Використання етнографічного підходу та концепції культурних моделей у дослідженні рекреаційного вживання наркотичних речовин** / Ievgeniia-Galyna Lukash, Kateryna Maltseva // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 178-193.

**Скокова, Л. Соціологія ризику в міждисциплінарному контексті** / Л. Скокова // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2020. – № 3. – С. 194