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**Звєряков, М. I. Економічний розвиток в епоху становлення "цифрового капіталізму"** / М. I. Звєряков // Економіка України. – 2020. – № 8. – С. 3-23.

Теоретично досліджено якісні зміни в економічній системі сучасного капіталізму під впливом цифрових технологій. Обґрунтовано, що розвиток цифрових технологій у високорозвинутих країнах характеризує новий етап промислової революції, суть якої зводиться до вивільнення людини з безпосередньої продуктивної діяльності. Показано, що в умовах глобального капіталізму виникають відносини панування розвинутих країн і підпорядкування тих, що розвиваються. Передові країни, по-перше, реструктуризують економіку залежних країн, зводячи її до кількох експортних галузей, пристосованих до потреб метрополії, а по-друге, трансформують соціальну структуру суспільств, формуючи компрадорську буржуазію і ринок дешевої робочої сили.

На основі методологічних засад процесу відтворення досліджено природу економічного розвитку, обґрунтовано економічні межі застосування індустріальної техніки та об'єктивні передумови переходу до «цифрових» засобів виробництва. Виявлено логічний зв'язок між реіндустріалізацією та становленням «цифрових» продуктивних сил в українській економіці.

Розкрито специфічне протиріччя між особливим типом економічних відносин, який спричинив деіндустріалізацію української економіки, та обмеженими можливостями наявних продуктивних сил, які забезпечують стале економічне зростання. Визначено, що розвиток нових цифрових технологій передбачає спочатку відновлення традиційної триланкової системи машин, тобто запуск відтворювального циклу промислового капіталу. Оскільки вихідним пунктом руху промислового капіталу є грошовий капітал, то кредитно-грошова і бюджетно-податкова політики, крім визначення макроекономічних пропорцій, повинні складати основні ланки економічної політики. Показано, що однією з причин невдач проведених реформ є домінування ідеології над науковими розробками.

Положення, які містяться в даному науковому дослідженні, можуть слугувати науковою основою та методологічним підґрунтям розробки економічної та промислової політики.

**Бобух, І. М. Розвиток інфраструктури як структурна реформа в Україні: інвестиційні аспекти, міжнародний досвід та аудит** / І. М. Бобух, О. А. Герасімова // Економіка України. – 2020. – № 8. – С. 24-39.

Обґрунтовано, що однією з найважливіших передумов інклюзивного і сталого економічного розвитку є здійснення структурних реформ. У свою чергу, однією з найважливіших структурних реформ є розвиток як hard-інфраструктури (зокрема, транспортної, енергетичної), так і soft-інфраструктури (включає освіту, інформаційно-комунікаційні технології, мережу агентств сприяння інвестиціям тощо). Інфраструктурні аспекти є одними з ключових при прийнятті рішень інвесторами, а залучення інвестицій –– одним з найважливіших факторів виходу України на новий якісний рівень економічного зростання, що зумовлює акцентування уваги авторів на інвестиційній складовій. Поточний спектр необхідних реформ характеризується спрямованістю наінклюзивний і сталий розвиток, тобто на прогрес у забезпеченні добробуту широких верств населення. На фоні загальної низької якості як hard-, так і soft-інфраструктурних об’єктів виявлено інфраструктурні диспропорції, що стосуються, насамперед, невідповідності розміщення більшості створених в Україні протягом останніх років компаній середньо- та високотехнологічного секторів у західній частині країни, що відбувається через інтеграцію України в європейський економічний простір, та освітньої й енергетичної інфраструктур, історично сконцентрованих на сході країни. Наголошено на наявності прогалин у роботі як агентств із сприяння інвестиціям, так і державних органів влади, що гальмують приплив інвестицій. Серед них названо: низький рівень комунікації між інвесторами і потенціальними постачальниками; необізнаність інвесторів про ринок праці; майже повну відсутність в Україні системи дуальної освіти. Обґрунтовано необхідність розробки і сформульовано основні завдання «дорожньої карти» з розбудови промислового потенціалу та інфраструктурного забезпечення підвищення конкурентоспроможності регіонів України на основі їх аудиту, визначено слабкі місця та перешкоди для залучення інвестицій.

**Янковий, О. Г. Співвідношення динаміки продуктивності праці та фондоозброєності як індикатор оптимальності координації основних фондів і чисельності персоналу на підприємстві** / О. Г. Янковий, В. О. Янковий // Економіка України. – 2020. – № 8. – С. 40-57.

Обговорюються теоретично можливі варіанти поєднання динаміки взаємопов’язаних показників продуктивності праці, фондоозброєності й фондовіддачі на підприємстві. Досліджуються позитивне і негативне зростання фондоозброєності з точки зору його співвідношення з підвищенням продуктивності праці. Доводиться, що підвищення фондоозброєності може вважатися позитивним лише в поєднанні із зростанням фондовіддачі. Всі інші варіанти зростання (зниження) фондоозброєності слід розглядати як негативне явище в економіці підприємства, галузі чи регіону.

Проаналізовано негативне підвищення фондоозброєності в промисловості України у 2010––2018 рр. За досліджуваний період фондовіддача варіювалася нестабільно, проявляючи нестійку тенденцію до зниження, а відносна швидкість підвищення фондоозброєності в промисловості випереджала аналогічний показник динаміки продуктивності праці в 1,13 раза. Отже, в промисловості України у 2010––2018 рр. спостерігався неоптимальний тренд у динаміці фондоозброєності: її підвищення випереджало зростання продуктивності праці з відповідним погіршенням використання основних засобів.

Отриманий висновок був підтверджений моделюванням динаміки реалізованої продукції, залишкової вартості основних фондів та середньої облікової чисельності працівників у промисловості України за допомогою виробничої функції Кобба––Дугласа––Тінбергена. Ще ряд практичних результатів було отримано за даними динаміки показників господарської діяльності вітчизняних підприємств харчової промисловості та машинобудування. Побудовані на базі різноманітних виробничих функцій моделі (усі, без винятку) показали неоптимальність фондоозброєності за рахунок надмірної величини середньорічної вартості основних фондів у порівнянні з чисельністю персоналу. З’ясувалося, що серед причин даного економічного феномена головною є постійно зростаючий фіктивний надлишок основних фондів підприємств, утворений внаслідок їх завищеної переоцінки, оскільки, на відміну від кількості працівників, основні засоби в чисельнику показника фондоозброєності виражаються у вартісних одиницях, що перебувають під суттєвим впливом рівня інфляції в країні.

**Бутко, М. П. Інституціональні засади модернізації продуктивних сил регіонів України в умовах децентралізації управління** / М. П. Бутко, Ю. П. Харченко // Економіка України. – 2020. – № 8. – С. 58-75.

Акцентовано увагу наукового середовища, органів влади, органів місцевого самоврядування на необхідності посилення інституціональних засад модернізації продуктивних сил регіонів України в умовах децентралізації управління. Окреслено сутність впливу інституціонального середовища на модернізацію продуктивних сил регіонів України, вказано на синхронізацію дій органів публічного управління всіх рівнів для набуття вітчизняною економікою конкурентних переваг у сучасних умовах.

З позиції нового регіоналізму запропоновано під інституціоналізмом розуміти таку систему суспільних відносин, яка на засадах людиноцентризму і smart-спеціалізації гармонізує модернізацію продуктивних сил із свідомим використанням економічних законів та ефективного публічного управління для забезпечення сталого просторового розвитку, реалізації просторових конкурентних переваг в умовах обмежених ресурсів та посилення процесів інтеграції.

На переконання авторів, економічне відродження у просторовому вимірі має базуватися на активізації діяльності в першу чергу у виробничій сфері, оскільки саме тут створюється валова додана вартість, а отже, і її бюджетна складова.

Аргументовано, що в умовах децентралізації управління змінюється характер суб’єктно-об’єктних відносин щодо ролі територіальних громад та регіонів у процесах модернізації продуктивних сил.

Показано, що на сучасному етапі суспільного розвитку слід об’єктивно визнати, що територіальні громади неспроможні самостійно забезпечити класичну еволюційну відповідність продуктивних сил характеру виробничих відносин, а бюджетний детермінізм формує в усій системі місцевого самоврядування лише споживацькі настрої. Зокрема, наголошено на об’єктивному послабленні впливу бюджетної децентралізації та необхідності формування передумов для локалізації економічного простору через створення нових робочих місць, ефективного функціонування соціогуманітарної сфери та раціонального природокористування.

Запропоновано систему дескрипторів, які формують інституціональні виклики і загрози у сфері публічного управління в сучасних умовах.

**Молдаван, Л. В. Особливості корпоратизації аграрного сектору в зарубіжній та вітчизняній практиці: уроки для України** / Л. В. Молдаван // Економіка України. – 2020. – № 8. – С. 76-95.

Розкрито теоретичні основи соціально-економічної природи сільськогосподарського підприємства, сформульовані основоположниками агроекономіки А. Теєром, Й. Тюненом, Т. Бринкманом та іншими вченими, що дає змогу обґрунтувати особливості корпоратизації аграрного сектору. Досліджено історію проникнення несільськогосподарського капіталу в аграрний сектор різних країн протягом ХХ ст., розглянуто передумови, що спонукали або сприяли корпоратизації сільського господарства шляхом поглинання фермерських господарств, несправедливої конкуренції на земельному ринку, колонізації капіталом сільськогосподарських земель країн із слабкими правовими інструментами і корумпованою або некомпетентною владою. Узагальнено специфіку й негативні наслідки діяльності агро-промислово-торгових корпорацій, на прикладі України доведено, що вони практично не змінюються залежно від аналізованих країни чи періоду. Окреслено панораму агрохолдингізації України, виділено три її етапи, охарактеризовано їх особливості та наслідки для сільського господарства і сільського розвитку: прибуткові, орієнтовані на інвестора; кооперативні, орієнтовані на свого члена-клієнта; неприбуткові, представлені виробничими соціально орієнтованими корпораціями, створеними для спільного ведення господарської діяльності. В Україні функціонують корпорації лише першого типу, серед яких дедалі більше домінують вітчизняні та міжнародні корпорації з несільськогосподарським капіталом. Систематизовано основи аграрних політик західноєвропейських, північноамериканських та інших країн, які призупинили або не допустили колонізації сільського господарства промислово-торговельно-фінансовим капіталом. Виокремлено ті їх напрями, які необхідно і можливо адаптувати до умов України з метою створення сприятливого інституціонально-правового середовища для розвитку корпорацій другого і третього типів.

**Білорус, О. Г. Проблеми активізації технологічного трансферу в дослідницьких університетах** / О. Г. Білорус // Економіка України. – 2020. – № 8. – С. 96-99.

Рецензована монографія значною мірою дає відповіді на ряд актуальних гострих запитань: Які зміни відбулись у теоретичних засадах проблеми інтенсифікації передання технологій у науково-дослідних університетах? Яка роль держави, науково-дослідних університетів та інтелектуальної власності у процесах інтенсифікації передання технологій? Автор дослідив кращу сучасну практику активізації передання технологій у науково-дослідних університетах світу. Обґрунтовано різні підходи до розробки ефективної моделі, стратегії, принципів та оцінки ефективності передання технологій у науково-дослідних університетах. Виділено інституційні та організаційні бар'єри, а також каталізатори для генерування університетами нових наукових знань і технологій. Розглянуто ризики загострення суперечностей технологічного трансферу, а також запропоновано вектори змін у процесах активізації інноваційного та технологічного розвитку національної економіки.