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**Геєць, В. М. Геоекономічні виклики для країн G7** / В. М. Геєць // Економіка України. – 2020. – № 3. – С. 3 - 5.

**Борзенко, О. О. Ефективність для світової економіки брейнстормінгу лідерів країн G7** / О. О. Борзенко // Економіка України. – 2020. – № 3. – С. 6-18.

Розглянуто питання організації та проведення «мозкового штурму» (брейнстормінгу), при якому важливо виходити з наявності факторів, що негативно впливають на якість прийнятих у групі рішень, і розробити систему фільтрів, щоб не допускати подібних перекручень. На прикладі організацій G7 і G20 показано формати проведення брейнстормінгу. Так, завдяки ротації членів групи знижуються витрати групового мислення. У сучасній літературі зазначається, що групове мислення – одна з найбільш серйозних форм деформації якості групових дискусій, наявність яких дає привід критикам групових форм експертизи звинувачувати їх у низькій ефективності порівняно з індивідуальними формами аналітичної діяльності.

Визначено, що у масиві досліджуваних країн G7 виділяються такі моделі ринкової економіки:

• неоліберальна (Велика Британія, США, Канада);

• соціально-ринкова (Німеччина, Франція);

• корпоративна (Японія);

• південноєвропейська (середземноморський капіталізм; Італія).

Констатовано, що «Група двадцяти» була обрана основним механізмом консолідації на рівні лідерів з початком мегакризи 2008 р. «Група семи/восьми» стала важливою міжнародною інституційної базою для формування нової G20, схваливши її створення в 1999 р., забезпечивши внутрішнє керівництво протягом всього часу існування, обґрунтувавши корисність зустрічей на рівні лідерів і запропонувавши багатий досвід своїх членів у головуванні в «Групі двадцяти» як на рівні міністрів, так і лідерів протягом перших років формування механізму останньої.

Проаналізовано залежність світової економіки від економіки США. Підкреслено важливість збереження і зміцнення G20, переходу до структури колегіального лідерства, а не гегемонії.

**Плотніков, О. В. Розвиток протиріч країн «Великої сімки» в контексті фінансової глобалізації** / О. В. Плотніков // Економіка України. – 2020. – № 3. – С. 19-25.

Досліджено фінансову глобалізацію в аспекті світового розвитку, розглянуто питання посилення протиріч між країнами «Великої сімки», визначено їх впливи на економічний розвиток України. Зокрема, показано, що протиріччя між країнами «Великої сімки» є не тільки традиційними, вони постійно розвиваються, поширюються і поглиблюються. Якщо раніше можна було говорити про протиріччя між США, європейськими країнами –– членами «Великої сімки» та Японією, то нині європейські проблеми також стали вкрай важливими. Крім того, на традиційному рівні зберігаються протиріччя між ними, Японією та США.

Визначено, що фінансова глобалізація слугує важелем, за допомогою якого стимулюється процес вирівнювання розвитку окремих країн, але в межах причетності чи непричетності до центрів економічного впливу. Констатовано, що Україні важко знайти своє місце в площині протиріч «Великої сімки, з огляду на всю складність зовнішніх чинників і зовнішню залежність. Бажання підтримувати однаково рівні відносини з усіма країнами «Великої сімки» не дозволяє грати на їх протиріччях для задоволення національних інтересів. Україна продовжує закріплюватись як об’єкт, а не як суб’єкт міжнародних політичних та економічних відносин, що також не унеможливлює використання в національних інтересах протиріч між країнами «Великої сімки».

**Піляєв, І. С. Стратегічно-кризовий трикутник в Євразії: виклики для України та заходу** / І. С. Піляєв // Економіка України. – 2020. – № 3. – С. 26-41.

Метою статті є дослідження сучасного феномену стратегічно-ціннісного трикутника на Євразійському мегаконтиненті з вершинами-епіцентрами в Україні, на Корейському півострові та навколо Тайваню. Застосовуючи методологічний інструментарій постнекласичної синергетики, теорії політичного реалізму, конструктивізму, цивілізаційної та політико-трансформаційної теорії, в контексті сучасних глобалізаційних процесів визначено поняття стратегічної ціннісної кризи та нинішню стратегічно-кризову конфігурацію в Євразії. Проаналізовано природу триваючої кризи навколо України та її ключові наслідки для трансформації глобального лідерства «Великої сімки» (G7), Євразійського мегаконтиненту в цілому та Східної Азії зокрема. Доведено, що українська криза є ключовою стратегічною кризою не лише на пострадянському просторі, а й загалом на Євразійському мегаконтиненті. Отже, за характером залучення головних акторів світової та континентальної політики вона є порівняльною з тривалими кризами на Корейському півострові та навколо Тайваню. Обґрунтовано висновок, що російська анексія Криму і триваючий збройний конфлікт на Сході України блокують інтеграційні процеси в межах як Великої Європи, так і континентальної Євразії, зокрема, між її двома найбільш економічно й соціально розвинутими і динамічними макрорегіонами – Східно-Азійським та ЄС. Водночас з боку Росії зростає ризик її остаточного "повороту на Схід" і, відповідно, встановлення суворо авторитарного геостратегічного, і навіть військово-політичного, альянсу між Російською Федерацією і Китаєм. Запропоновано шляхи врегулювання окреслених стратегічних криз через подолання традиційної культурно-ціннісної парадигми «Схід – Захід», інклюзивний діалог, гармонізацію різних нормативних порядків за участю ключових акторів мегаконтинентальної політики, посилення взаємодії між європейськими, євразійськими і азіатсько-тихоокеанськими інституціями (форматами) співробітництва та інтеграції.

**Редзюк, Є. В.** **Валютно-фінансова політика країн G7 в умовах негативного впливу глобалізації** / Є. В. Редзюк // Економіка України. – 2020. – № 3. – С. 42-53.

На сучасному етапі розвитку країн G7 активне використання інструментів валютно-фінансової політики здійснюється всіма її членами. Це обумовлено тим, що валютно-фінансова політика миттєво діє на сучасні глобалізовані торговельно-економічні та геополітичні відносини. Оптимальне і своєчасне використання на національному рівні інструментів валютно-фінансової політики забезпечує продуктивне накопичення заощаджень, високі соціальні стандарти життя і стійкі темпи економічного зростання. До комплексних стимулюючих заходів, які використовує валютно-фінансова політика, можна віднести: посилення самодостатності внутрішнього ринку, доступність до фінансових ринків та їх інструментів, сприяння інноваціям, пільгове кредитування зовнішньоекономічної діяльності, адміністративні заходи щодо підвищення продуктивності праці та автоматизації виробництва, стимулювання освітніх заходів, спрямованих на розвиток креативності та підприємливості у населення, введення гнучкої політики обмежень і надання преференцій в експортно-імпортних операціях тощо. Але навіть ці заходи не дають ключових переваг у сучасних умовах посилення міжнародної та регіональної конкуренції; найбільше виграє лише Китай, а в країнах G7 спостерігається нарощування державних боргів і низькі темпи зростання. При розгортанні кризових явищ у світовій економіці це значно обмежить інструменти державного стимулювання економіки в країнах G7. Крім того, для активізації підприємницького сектору вони утримують наднизькі облікові ставки.

В існуючих геополітичних і геоекономічних умовах фінансовий сектор і соціально-економічна сфера України є вразливими до зовнішніх викликів. Зміну парадигми розвитку економіки України можна забезпечити тільки через гнучке реагування і пристосування до світових тенденцій, завдяки розбудові сучасних високотехнологічних виробництв, участі в глобальних ланцюжках доданої вартості та реалізації при цьому власної, збалансованої та комплексної соціально-економічної стратегії розвитку.

**Дребот, О. І. Інституціональні основи збалансованого використання земель** / О. І. Дребот, Н. І. Паляничко, С. М. Данькевич // Економіка України. – 2020. – № 3. – С. 54-64.

Викладено авторське бачення вирішення проблеми досягнення збалансованого рівня використання земель лісогосподарського призначення у системі інституціональних зв’язків суспільно-економічного розвитку з урахуванням євроінтеграційних процесів. В Україні існує багато фундаментальних законів, які регулюють лісогосподарське землекористування, але неузгодженість і недостатня ефективність окремих законодавчих положень не сприяють досягненню збалансованого використання земель лісогосподарського призначення. Запропоновано шляхи вдосконалення функціонування інституціонального регулятора, зокрема, наведено конкретні пропозиції щодо розробки та внесення змін до Лісового, Земельного та Податкового кодексів України. Необхідно законодавчо закріпити, що об'єктом праці для ведення лісового господарства є землі лісогосподарського призначення. Також на сьогодні має місце неузгодженість норм окремих законів України з Лісовим та Земельним кодексами. Зокрема, Закони України «Про охорону земель», «Про державний контроль за використанням та охороною земель», «Про оцінку впливу на довкілля» необхідно доповнити нормами стосовно правових та організаційних засад оцінки впливу лісогосподарської діяльності на стан земель лісогосподарського призначення. Це сприятиме впровадженню системи правових, організаційних, економічних, технологічних та інших заходів, спрямованих на охорону земель не за наявністю біоценозу на поверхні ґрунту, а за цільовим призначенням. Необхідно розробити та прийняти Закон про ліси в Україні та Порядок використання земель лісогосподарського призначення, в основу якого доцільно покласти раціональні й апробовані принципи інтегрованого екологічного управління польського Закону (Ustawa) про ліси. У підсумку це сприятиме вирішенню ключових завдань функціонування фінансово-економічного механізму досягнення збалансованого рівня використання земель лісогосподарського призначення.

**Дідківська, Л. В. Причини і наслідки інтелектуальної міграції в Україні** / Л. В. Дідківська // Економіка України. – 2020. – № 3. – С. 65-76.

В умовах формування економіки знань ХХІ ст. людський інтелект, освітній потенціал стають капіталом, що визначає цінності та багатство суспільства. Тому сучасні тенденції активізації «відпливу мізків» з України є найгострішим викликом для держави, вони загрожують економічній безпеці країни, позбавляють її потенціалу для сталого економічного розвитку. З огляду на це необхідно виявити чинники і тенденції інтелектуальної міграції в Україні, обґрунтувати пропозиції щодо розробки ефективної міграційної політики держави. Дослідження показало, що еміграції українських інтелектуалів сприяють не тільки кризові політичні та економічні чинники всередині країни, але й багаторічна політика вимивання вітчизняної еліти іншими державами. І якщо у короткостроковій перспективі інтелектуальна міграція має навіть позитивні наслідки (покращення добробуту українських родин за рахунок грошових переказів з-за кордону, скорочення безробіття, надходження іноземної валюти в державу, залучення вітчизняних учених і висококваліфікованих працівників до міжнародних проектів, поширення інформації про країну походження у світі, посилення її авторитету завдяки активній громадській роботі діаспор), то у довгостроковій перспективі вона породжує низку проблем (поглиблюється демографічна криза, зростає дефіцит кваліфікованих спеціалістів, перспективної здібної молоді, посилюється фіскальне навантаження на працездатне населення та погіршується якість соціальних програм, втрачаються можливості для впровадження інновацій та високих технологій у виробництво, здатність до економічного зростання). З метою збереження та примноження інтелектуального потенціалу України необхідно розробити і запровадити зважену превентивну державну міграційну політику, що передбачає інноваційний розвиток України, реформування вітчизняних навчальних закладів та наукових установ, їх співпраця з сучасними інноваційними кластерами, розширення міжнародного наукового співробітництва, залучення вітчизняної інтелектуальної еліти до міжнародної науково-технологічної кооперації, заснованої на співробітництві світових наукових осередків.

**Агаярова, А. А. Про деякі аспекти політики регулювання міжнародної міграції** / А. А. Агаярова // Економіка України. – 2020. – № 3. – С. 77-83.

Методом порівняльного аналізу визначено емпіричний зв'язок між рівнем глобалізації та контингентом міжнародної міграції, розглянуто політику управління міграцією. Показано, що процес міжнародної міграції безпосередньо пов'язаний з посиленням глобалізації, а рівень міграційного контингенту в країнах з високим доходом є набагато вищим, ніж в інших країнах.

Економічна міграція – одне з найсерйозніших питань, що хвилюють багато країн світу. В цілому, міграція населення полягає в переміщенні людей за межі певної території шляхом зміни постійного місця проживання. У цьому випадку працівник вважається емігрантом, а для країни перебування – іммігрантом. Міграція скорочує населення країни, що експортує робочу силу, а імпорт збільшує населення країни. Це призводить до виникнення серйозної демографічної проблеми для обох сторін. Водночас зміна чисельності населення справляє значний вплив на економічне та соціальне життя. Нині існує великий попит на вивчення окремих країн, зокрема Азербайджану, у світових міграційних процесах, визначення взаємозв'язку економічної та нелегальної міграції, оцінювання впливу на соціально-економічний розвиток та демографічний стан країни. Як методи дослідження використано порівняльний та статистичний аналіз, системний підхід, кореляційний аналіз.