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**Поркуян, О.** **Впровадження дуальної форми навчання для технічних спеціальностей у співпраці з підприємствами хімічної промисловості в Луганській області** / Д О. Поркуян, С. Кудрявцев, Р. Заїка // Вища школа. – 2020. – № 1. – С. 26-33.

Розглядається сучасний стан наукових досліджень, присвячених упровадженню дуальної форми навчання для технічних спеціальностей у закладах вищої освіти. Проаналізовано досвід упровадження університетом комбінованої форми на¬вчання, яка передувала дуальній освіті. Розкривається досвід співпраці СНУ імені В. Даля та промислових підприємств хімічної промисловості Луганської області у підготовці студентів за дуальною формою та з елементами дуальної форми. Накреслено перспективи розвитку вищої освіти та хімічної промисловості в Луганській області після впровадження дуальної форми навчання.

**Марченко, Д. Діджиталізація університету** / Д. Марченко, О. Брежнєв // Вища школа. – 2020. – № 1. – С. 34–43.

Статтю присвячено практичним крокам, спрямованим на упровадження цифрових технологій у діяльність Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля, проаналізовано схожість і відмінності між поняттями електронного університету та електронного кампусу.

**Краус, Н. Інститут освіти в інноваційно-підприємницькому університеті крізь призму цифрового студентоцентризму** / Н. Краус, В. Осецький // Вища школа. – 2020. – № 1. – С. 44–54.

У статті досліджено цифровий кубічний простір інституту креативного індивідуума/студента в інноваційно-підприємницькому університеті, що формує нову еко¬номічну віртуальну цифрову реальність через співвідношення цифрових навиків, інтелекту, мислення та бачення на цифрові ідеї та інститут цифрової освіти. Ви¬значено важливу роль становлення цифрового кубічного освітнього простору у ході цифровізації економіки України, адже він формує “цифрову людину” з нови¬ми знаннями й здібностями, що конче потрібно для майбутньої української циф¬рової спільноти. До рушійних сил цифрового кубічного освітнього простору віднесено такі формальні інституції: цифрові правила, цифрові знання, цифрову інформацію, цифровий порядок. Названо неформальні цифрові інституції інституту освіти, а саме: цифрове виховання, цифрові традиції, цифрові цінності, цифрове бачення, цифрове мислення, цифрове сприйняття. За аналогією побудови всім відомого кубика Рубіка (“Магічний куб” угорського скульптора Ерньо Рубіка) аргументовано розкрито той факт, що формування ефективного інноваційно-підприємницького університету можливе за умов досягнення одночасних парних гармонійних взаємовідносин “цифрова наука – цифрова освіта”, “цифрові правила – цифрові традиції”, “цифрові навики – цифрова зрілість”, “цифрова ментальність – цифрове суспільство”, “цифровий інтелект – цифрова якість”, “цифрова культура – цифрові компетентності” (одержання квадрата граней кубіка одного кольору). Автори висловлюють думку, що в результаті цього утворюється особливе середовище – цифровий кубічний простір нового інституту освіти, сформованого на засадах “цифровоїлюдини”, креативного інди- відуума/студента.

Представлено особливості інституціоналізації інституту освіти у процесі становлення інноваційно-підприємницького університету, а саме: реалізм та базування на інтересах і цінностях головних стейкхолдерів; стратегічний фокус та релевантність. Аргументовано низку умов успішної роботи інституту освіти в інноваційно-підприємницькому університеті крізь призму студентоцентризму, серед них такі: власні методики та інструменти, що дозволяють у стислі терміни знайти, протестувати і працевлаштувати сотні фахівців.

Запропоновано авторське осмислення та трактування запропонованої науковцями категорії “цифрова освіта в інноваційно-підприємницькому університеті”. Вказано, що становлення вітчизняних інноваційно-підприємницьких університетів та якісне їх функціонування можливе в рамках роботи ланцюга типу “цифрова ідентифікація – цифровий саморозвиток – цифрові ініціативи”.

**Нестуля, О. Моделювання дидактичної системи формування лідерської компетентності майбутніх менеджерів у сучасному університеті** / О. Нестуля, С. Нестуля, Н. Кононец // Вища школа. – 2020. – № 1. – С. 55–71.

У статті запропоновано модель дидактичної системи формування лідерської компетентності майбутніх менеджерів у сучасному університеті та наведено ре¬зультати експериментальної перевірки, що засвідчує її ефективність. Реалізована на основі студентоцентрованої інтегральної системотвірної парадигми ресурсно- орієнтованого навчання, вона включає концептуально-цільову, структурно-змістовну, процесуально-технологічну, мотиваційну, діагностико-результативну підсистеми. Створене за моделлю інформаційно-освітнє середовище університету забезпечує постійну взаємодію усіх її підсистем та консолідацію різних ресурсів, уможливлює реалізацію мети, змісту, форм, методів, засобів, додаткових ресурсів навчання, спрямованих на формування лідерської компетентності майбутніх менеджерів. Рівень її сформованості пропонується оцінювати за такими крите¬ріями: когнітивним, інтегрально-діяльнісним та особистісним.

**Винничук, Р. Інноваційні підходи до мотивації студентів покоління Z** / Р. Винничук // Вища школа. – 2020. – № 1. – С. 72–79.

У статті висвітлюються питання, пов’язані з теорією поколінь. Окремий акцент автор робить на особливостях покоління 2 як покоління сучасних студентів. Пред¬ставлено характеристику цього покоління і запропоновано методи, які будуть ефективними у навчанні сучасних студентів, та основні підходи до формування мотивації та залученості їх у навчальний процес. Особлива увага приділена гейміфікації та діджиталізації навчального процесу, а також структурі подання інформації.

**Леонтьєва, В. Особистісні виміри університетської освіти у контексті проблем культуротворчого процесу** / В. Леонтьєва // Вища школа. – 2020. – № 1. – С. 80–92.

У статті уточнено визначення “людини культури” як особистості, здатної до культуротворчості у своїй епосі: це сукупний результат цілеспрямованих індивідуальних афірмативних зусиль із професійного навчання та намагань досягти якомога повної культуротворчої свободи-відповідальності, а також власної аксіологічної ідентичності, що розглядається як важливий особистісний вимір університетської освіти. Міра та “якісність” аксіологічної ідентичності суб’єктів культуротворчого процесу може бути чинником подолання системної кризи, яку переживає сучасне українське суспільство. Запропоновано ідею для можливого по¬дальшого обговорення: реальна затребуваність університетської освіти сьогодні залежить, зокрема й від того, чи здатен університет як складова освітньої підсистеми цілеспрямованого культуротворчого процесу надати/забезпечити умови для формування, збереження/відтворення та розвитку саме аксіологічної ідентич¬ності як начала, що “структурує” особистість.

**Корсак, К. Якість освіти і стандарти в ХХІ ст. (міфи і реалії)** / К. Корсак, Ю. Корсак // Вища школа. – 2020. – № 1. – С. 93–107.

У своїй щоденній діяльності автори відстежують важливі наукові відкриття та намагаються передбачити їх практичну реалізацію у забезпеченні життя людства.

Це дає змогу порівнювати досягнення різних наук і робити власні висновки прорівень досягнень, зокрема і винаходів. Наш останній продукт – дві статті для часопису “Вища школа”. У першій (№ 11/2019) ми дослідили головний недолік діяльності наших сучасників – відсутність стратегії в мисленні та неспроможність розрізняти фейки і наукові досягнення. Вона містить обґрунтований прогноз на майбутнє як основу стратегічного мислення. Цього разу ми детально аналізуємо стандарти в освіті і перспективи їх використання для організації в Україні ноосуспільства.