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| 1 |  | **Бутко, М.П.** Особливості локалізації економічного простору регіонів в умовах децентралізації владних повноважень / М. П. Бутко, О. В. Попело, В. П. Колоша // Економіка України. – 2019. – № 1. – С. 60-74.  *У сучасних глобалізаційних умовах головне завдання нашої держави на найближчу перспективу полягає в необхідності забезпечити реалізацію такої політики, яка б мотивувала активізацію просторового розвитку та формування конкурентних переваг, здатних забезпечити гідну участь у міжнародному поділі праці.*  *Розглянуто окремі складові локалізації економічного простору країни в умовах децентралізації владних повноважень для прискорення інтеграції регіонів України у висококонкурентне європейське та світове співтовариство. Аргументовано, що інституціональне середовище має мотивувати виключно створення нових, високопродуктивних робочих місць як основи модернізації продуктивних сил. Децентралізація в умовах відсутності галузевого управління економікою має стати своєрідним каталізатором локалізації продуктивних сил і парадигмальним базисом модернізації економічного простору України.*  *Доведено, що, базуючись на досвіді нових країн – членів ЄС, локалізація економічного простору регіонів України повинна орієнтуватися на нові форми територіальної організації господарства. Такими новітніми територіально-виробничими формами оптимізації регіональних господарських систем є технопарки, технополіси, бізнес-інкубатори, кластери, індустріальні парки, логістичні платформи, але всі вони не виступають у нашій державі локомотивом прискорення та структурних перетворень у регіональній економіці. Водночас наголошено, що для регіонів саме кластери можуть стати своєрідними центрами прискорення інновацій, на базі яких здійснюється структурна модернізація економічного простору, вирішуються економічні, соціальні та екологічні проблеми завдяки ефективному використанню наявних просторових ресурсів і створенню нових робочих місць.*  *Запропоновано модель організації агропромислового кластера в умовах реальної територіальної громади. Віддаючи належне територіальним громадам як ключовій ланці державотворчого процесу, слід на інституціональному рівні досягти гармонізації місцевих, регіональних і загальнодержавних інтересів у сфері модернізації продуктивних сил з одночасним підвищенням рівня відповідальності органів місцевого самоврядування за ефективне використання наявних ресурсів з метою об’єктивної оцінки їх впливу на процеси активізації розвитку продуктивних сил на базовому рівні державотворчого ядра.* |
| 2 |  | **Геєць, В.М.** "Новий прагматизм" як інструмент інклюзивної глобалізації (до 70-річчя професора Гж.В. Колодко) / В. М. Геєць, А. А. Гриценко // Економіка України. – 2019. – № 1. – С. 3-15.  *Розкрито внесок Гж.В. Колодко в теорію і методологію пізнання та практичного перетворення сучасного світу. Показано, що основним суперечність сучасної епохи є протиріччя між глобалізацією, яка спирається на інформаційно-мережеві та фінансові механізми, і просторово-країновою локалізацією матеріальних і трудових ресурсів, які не можуть переміщатись у просторі з швидкістю інформаційних і фінансових потоків. Однією з форм поглиблення і загострення цієї суперечності стала глобалізація на неоліберальних засадах, яка багато в чому мала деструктивний характер. На зміну деструктивній повинна прийти інклюзивна глобалізація, яка веде не до диспропорцій у розвитку різних складових соціально-економічного простору, а до включеності всіх елементів системи у загальний процес розвитку. Показано, що інструментом досягнення інклюзивної глобалізації може слугувати «Новий Прагматизм» Гж.В. Колодко, який поєднує теоретичний, методологічний і практичний підходи до раціонально-етичного перетворення дійсності, в якому забезпечується інклюзивність при формуванні глобального простору, де екологічна, соціальна та економічна складові, держава, ринок і громадянське суспільство, цінності, інститути і політика перебувають у стані пошуку гармонійної взаємодії та забезпечення поступу в майбутнє.* |
| 3 |  | **Іванов, С.В.** Економічне відновлення і розвиток країн після збройних конфліктів та воєн: невтрачені можливості для України / С. В. Іванов // Економіка України. – 2019. – № 1. – С. 75-89.  *Показано, що зарубіжний досвід швидкого повоєнного економічного зростання становить інтерес для України, яка потребує реконструкції економіки з метою стабільного розвитку та відновлення після збройного конфлікту на Донбасі та анексії Криму. Виявлено, що післявоєнний економічний бум характеризувався сталим економічним зростанням, практично повною зайнятістю в європейських і східноазіатських країнах, зокрема, і в тих, які були спустошені війною.*  *Розкрито досвід Німеччини. Досліджено головні аспекти, на яких був зосереджений «план Маршалла», а саме підходи до використання та повернення запозичених коштів. Визначено, що відновлення відбувалося на основі обраної концепції розвитку «соціального ринкового господарства», головними елементами якої було досягнення високого рівня добробуту всіх верств населення, вільна ринкова конкуренція і приватне підприємництво, активна участь держави в забезпеченні передумов та умов конкуренції.*  *Проаналізовано досвід післявоєнної відбудови економіки Японії. Розкрито базові положення концептуальної праці «Основні проблеми економічної реконструкції Японії», в якій викладено методологічні підходи для виявлення і вивчення економічних проблем і шляхів їх подолання.*  *Окреслено головні елементи економічних реформ у Південній Кореї. Показано, що економічне відновлення базувалося на посиленні ключових галузей промисловості, зменшенні безробіття і впровадженні ефективніших управлінських підходів.*  *Обгрунтовано сучасний досвід відновлення Грузії. Показано, що для відродження влада Грузії реалізувала рекомендації зовнішніх кредиторів: почала боротьбу з корупцією, спростила адміністрування податків, реформувала виробництво.*  *На основі проведеного аналізу визначено чинники, які сприяли відновленню та розвитку аналізованих країн після воєнних дій на їх території. Запропоновано ряд заходів, послідовна реалізація яких може забезпечити успішну реконструкцію економіки України.* |
| 4 |  | **Корнєєва, Ю.В.** Міжнародне інституціональне фінансування стратегічних державних підприємств на основі сучасної технології смарт-контракту / Ю. В. Корнєєва // Економіка України. – 2019. – № 1. – С. 16-33.  *Проаналізовано сучасні механізми залучення фінансових ресурсів на міжнародних ринках капіталу, що охоплюють інструменти боргового фінансування та пайової участі. Окремо розглянуто фінансування з боку міжнародних фінансових інституцій. Зазначено, що стратегічні державні підприємства обмежені у виборі механізмів залучення капіталу на ринках титулів власності та боргових цінних паперів унаслідок недопущення зростання частки іноземного капіталу у стратегічних галузях економіки, а також недопущення підвищення рівня гарантованого державою боргу, обмеженого критеріями програми МВФ.*  *Запропоновано універсальний механізм міжнародного інституціонального фінансування стратегічних державних підприємств на основі сучасної технології смарт-контракту. Показано, що відповідний механізм дозволить подолати перепони інституціонального забезпечення реалізації інвестиційного проекту, що фінансується МФО, щодо вдосконалення підходів до інституціонального забезпечення виконання двосторонніх угод. Окреслено універсальні маркери економічної ефективності та прозорості, що активізуватимуть револьверні механізми фінансування, автоматично визначаючи можливості продовження співпраці між МФО-донором і державним підприємством-реципієнтом на заздалегідь прописаних у контрактах умовах. Наголошено, що конструкція смарт-контракту дозволяє нейтралізувати вплив політичного тиску на процес прийняття рішень щодо виділення наступних траншів фінансування завдяки автоматизації процесів і чітко окресленим маркерам, які є сталими протягом усього строку дії контракту та не змінюються залежно від зміни політичної розстановки сил. Доведено, що блокчейн-технологія, яка лежить в основі смарт-контракту, дозволяє нівелювати пов’язані з корупційними механізмами ризики шляхом виключення людського фактора із схеми прийняття рішень, унеможливлюючи взаємовигідні договірні відносини ключових осіб у системі прийняття рішень. Водночас зазначено певні недоліки запропонованої технології, а саме – відсутність гнучкості конструкції смарт-контракту після внесення у блокчейн-реєстр базової інформації. Розглянуто роль смарт-контрактів в адаптації мезонінного фінансування до потреб стратегічного державного підприємства в контексті створення передумов для управління екстерналіями.* |
| 5 |  | **Плескач, В.Л.** Інституційно-організаційне забезпечення середньострокового бюджетного планування в Україні / В. Л. Плескач, Н. О. Прокопенко // Економіка України. – 2019. – № 1. – С. 47-59.  *У результаті дослідження визначено систему інституційно-організаційного забезпечення бюджетного планування на основі чинного Бюджетного кодексу України та спеціалізованих нормативно-правових актів. Структуровано органи державного управління, задіяні в бюджетному плануванні. Розглянуло функціональні зобов’язання органів державної влади із зазначенням відповідних документів для кожного етапу бюджетного планування. Дослідження проведено на основі стадій бюджетного процесу, встановлених Бюджетним кодексом України, та стадій бюджетного процесу залежно від їх функціонального змісту.*  *Проаналізовано видатки державного бюджету України по органах державного управління згідно з функціональною класифікацією та видатки на управління по ключових учасниках бюджетного планування для підтвердження неналежної якості запровадження середньострокового бюджетного планування в Україні.*  *Запропоновано шляхи вдосконалення й реформування існуючої інституційно-організаційної структури для запровадження середньострокового бюджетного планування, зокрема – розмежування процесів однорічного та багаторічного бюджетного планування на прикладі європейського семестру, запровадженого в ЄС.*  *Доведено, що узгодження однорічного та середньострокового бюджетного планування у бюджетному процесі України вимагає вдосконалення з урахуванням особливостей побудови бюджетного процесу в ЄС як стратегічному партнері України, зокрема – однорічний бюджет повинен базуватися на середньостроковому бюджеті, а не навпаки.* |
| 6 |  | **Цимбал, Л.І.** Інтелектуальний потенціал розвитку економіки у глобальному середовищі: український контекст / Л. І. Цимбал // Економіка України. – 2019. – № 1. – С. 34-46.  *У процесі переходу до економіки знань необхідними стають переорієнтація та активізація використання нових технологій, робототехніки, мережевізація та інтелектуалізація економічних процесів. У цих умовах лише інноваційно активні економіки є конкурентоспроможними, що актуалізує питання ролі інтелектуальних чинників у структурі економіки країни та стратегії держави щодо їх використання. З огляду на це, обгрунтовано підвищення ролі інтелектуалізації в розвитку економіки країн в умовах сучасних глобалізаційних викликів. До класичних чинників інтелектуалізації насамперед належить освіта, але в сучасних умовах вона зазнає значних змін і перестає бути єдиною рушійною силою розвитку суспільства. У результаті аналізу ролі та динаміки частки освіти у структурі вітчизняного ВВП зроблено висновок про їх поступове зниження. Визначено показники готовності України до підвищення рівня конкурентоспроможності, охарактеризовано стан і динаміку основних індикаторів оцінки інтелектуального потенціалу країни, здійснено їх якісний аналіз. До таких індикаторів насамперед належать показники у сфері науково-дослідної та дослідно-конструкторської діяльності, серед яких – мережа наукових установ, фінансування освіти і науки, структура та якість наукових кадрів тощо. Встановлено, що всі індикатори можна поділити на базові та результуючі. Проведено кластерний аналіз країн світу за рівнем витрат на ДіР (що дозволило виявити п’ять основних груп країн), а також порівняльний аналіз країн-лідерів та України за кількістю дослідників у ДіР. Запропоновано головні напрями щодо підвищення рівня інтелектуального потенціалу України та ефективності його реалізації, серед яких, зокрема, – державно-приватне партнерство, співфінансування, активізація залучення бізнесу в науковий сектор.* |